



21.01.2026

Опубликовано на [Caliber.az](https://caliber.az)

## Если НАТО больше нет

**Евгений Прейгерман**

*Будоражащие воображение мировые события делают все более оправданным использование художественного вымысла в политическом анализе. Представим, что усиливающиеся претензии США на Гренландию приводят к распаду НАТО. Какие последствия будет иметь такой поворот событий?*

В наши дни, когда казавшееся невозможным еще вчера происходит в режиме реального времени, среди экспертов набирают популярность новые аналитические жанры. Вместо сухих текстов со строгими формулировками (хотя, к сожалению, аналитическая строгость уже давно стала всемирной роскошью) политологи все чаще обращаются к вольному художественному слову как способу осознать и описать действительность. В некоторых случаях используемая литературность делает их тексты больше похожими на фэнтези. Или на «спекулятивную беллетристику», как охарактеризовал свою недавнюю [статью](#) в *Foreign Affairs* известный американский эксперт-международник Джереми Шапиро.

В статье под названием «Как падет Гренландия: воображая бескровное поглощение Трампом» он использует художественные приемы, чтобы представить один из возможных сценариев развития международной ситуации вокруг Гренландии. В рамках этого сценария США к началу 2028 года устанавливают контроль над территорией Гренландии «не столько

с помощью силы, сколько функционально, через инвестиции, подрядчиков и правовые двусмысленности».

Подобная «спекулятивная беллетристика», пожалуй, придется по вкусу не каждому. Человеческое сознание в целом чувствует себя комфортнее, когда представляет будущее не как революционный разрыв с настоящим, а как постепенную его адаптацию. Это типично в том числе для политических аналитиков и ученых (они, как-никак, ведь тоже люди). Отсюда повсеместная склонность даже у профессиональных прогнозистов основывать свои ожидания от будущего на экстраполяции доминирующих здесь и сейчас тенденций.

И в большинстве случаев такая экстраполяция в итоге дает неплохие результаты. Но в наши дни, когда переживающую активные трансформации систему международных отношений трясет и бросает в крайности, о большинстве случаев остается только мечтать. Мы живем в особые времена, в которые происходят особые случаи и исторические процессы. Поэтому и осознать их можно и нужно по-особому, в том числе с помощью «спекулятивной беллетристики». Не случайно похожий жанр уже давно используется как исследовательский инструмент в стратегическом форсайте.

Вот и мы попробуем задействовать элементы «спекулятивной беллетристики», чтобы порассуждать о возможных сценариях, о которых сегодня все чаще упоминают европейские и американские политики. Любые совпадения с действительностью, как говорится, случайны.

### **Представим: НАТО больше нет**

На фоне претензий администрации Дональда Трампа на Гренландию сегодня достаточно громко звучит тезис о том, что силовые действия Вашингтона против территории, находящейся под суверенитетом Дании, станут концом для Североатлантического альянса. Как [выразились](#) еврокомиссар по обороне Андриус Кубилиус и премьер-министр Дании Метте Фредриксен, военная интервенция со стороны Вашингтона приведет к тому, что в НАТО «все остановится».

С этим тезисом сложно не согласиться. И США, и Дания являются членами НАТО – пожалуй, самого известного и успешного военного блока в истории. Такие союзы создаются для повышения обороноспособности и безопасности их членов относительно разделяемых ими внешних угроз. Проще говоря, они существуют против государств или блока государств, которых союзники воспринимают как угрозу своей безопасности. И чем мощнее и реальнее внешняя угроза, тем крепче союзники обычно держатся друг за друга, тем больше у них оснований расширять и углублять сотрудничество.

Если же члены военного союза в качестве угрозы безопасности начинают воспринимать друг друга, то их объединению автоматически приходит конец. Потому что в таких условиях идея коллективной безопасности становится нереализуемой из-за невозможности полноценного сотрудничества. Особенно, если речь идет о таких масштабах и интенсивности военно-политического взаимодействия, какими всегда гордились в НАТО.

К слову, острые разногласия внутри НАТО возникают далеко не в первый раз. Уже почти 77-летняя история Альянса видела многое. Однако прямая военная конфронтация между государствами-членами, приводящая в итоге к аннексии одним из них территории другого, действительно станет беспрецедентной. И ведь речь не просто о каких-то двух странах из 32 членов НАТО. Одно из вовлеченных в конфликт государств – системообразующее для всего Альянса.

Скажем с некоторой долей упрощения, но именно на США все НАТО, начиная с 1949 года, и держится: политически и уж тем более в военном отношении.

В силу всех этих обстоятельств распад НАТО в результате нарастающей конфронтации между США и Данией (а последнюю, по крайней мере публично, поддерживают почти все остальные страны-члены) не выглядит каким-то фантастическим сценарием. Его не так уж и сложно вообразить даже без «спекулятивной беллетристики». Что мы и сделаем. Представим, что уже к концу 2026 года противоречия и напряженность эскалировали до такого уровня, что Североатлантический альянс оказался не в состоянии выполнять свои уставные функции.

Нюансы воображать не будем. Просто зафиксируем большую картину: НАТО больше нет, Альянс прекратил свое существование как геополитическая реальность. У кого-то в мире произошедшее вызывает чувство безграничной эйфории, кто-то, наоборот, в трауре и предвкушении еще больших потрясений. Но что на практике означал бы такой поворот событий? Какие последствия он бы вызвал, которые можно просчитать уже сейчас?

### **Расцвет европейской стратегической автономии?**

Очевидно, что первой последствия распада НАТО почувствовала бы Европа. Для всего континента это означало бы разрушение глубоко укоренившейся привычки и нормальности в области региональной и глобальной безопасности. Окончательно исчез бы тот самый «международный порядок, основанный на правилах», о котором любят твердить западные политики.

Входившие в НАТО европейские страны утратили бы не только институты и правовые основы своей коллективной безопасности, но и – самое главное – американский зонтик безопасности.

Как следствие, возник бы новый мощный импульс для развития тесного военного сотрудничества на европейском континенте. Прежде всего – в рамках Европейского союза. Франция и ряд других столиц ЕС с еще большим энтузиазмом заговорили бы о жизненной необходимости европейской стратегической автономии. И шансов на продвижение этой темы за рамки одних лишь громких политических лозунгов по объективным причинам стало бы больше.

У некоторых ранее скептически настроенных к этой теме европейских стран появилась бы более серьезная мотивация. Они пришли бы к выводу о том, что Вашингтон перестал быть для них ключевым гарантом безопасности. Более того, сами США в некоторых столицах Европы начали бы рассматривать как потенциальную или даже реальную угрозу своей безопасности.

Это подталкивало бы многие страны к поиску неформальных контрбалансирующих коалиций с целью минимизировать уязвимость от Вашингтона. В этом смысле ментальные карты, политические устои и привычки, представления о естественном и собственном месте в мире у различных слоев европейских элит и населения начали бы сильно меняться.

Однако будет ли этих мотиваций и обусловленных ими изменений достаточно, чтобы идея европейской стратегической автономии задышала полной грудью, а институционализированное военное сотрудничество в Европе пришло на смену НАТО? Однозначно нет! Среди европейских государств слишком много объективных противоречий, субъективных разночтений и взаимного недоверия, чтобы проект оборонной и стратегической автономии имел высокие шансы воплотиться в жизнь.

Ценность масштабного американского военно-политического присутствия в Европе после Второй мировой войны была не только в зонтике безопасности, развернутом против внешних врагов. Возможно, даже более ценным оно было для нейтрализации противоречий между самими европейцами. И если этот сдерживающий фактор исчезнет, то неизбежно возродится и острота внутриевропейских противоречий. Особенно с учетом всей той неопределенности и нелинейности, которые сейчас производят трансформационные процессы во всей системе международных отношений.

Это не означает, что у оборонного и военно-промышленного сотрудничества в рамках ЕС или более широких европейских коалиций в случае распада НАТО вообще нет никаких перспектив. Перспективы есть, и в каких-то аспектах они выглядят неплохо. Но нет реалистичных возможностей заменить НАТО новым целостным форматом коллективной обороны на основе европейской стратегической автономии. Даже в случае исчезновения НАТО такой чисто европейский формат невозможен по тем же причинам, по которым в прошлые десятилетия провалились попытки создать, например, полноценный Западноевропейский союз. И главная из них – именно внутриевропейские противоречия,

несовместимость многих интересов и обостряющееся в кризисные времена взаимное недоверие.

### **США уходят из Европы?**

Поэтому без НАТО и американского фактора в нем новый импульс к европейской оборонной автономии может привести к прогрессу лишь в отдельных секторах военного и военно-промышленного сотрудничества. Даже в условиях, когда некоторые европейские государства начнут рассматривать США как один из источников угроз, другие все равно будут искать возможности безопасности во взаимодействии именно с Вашингтоном. Сотрудничество с США останется для них большим приоритетом, чем союзничество с соседями в Европе.

Отсюда мало оснований ожидать прорыва в выстраивании общеевропейского оборонного пространства. Без НАТО многие государства Европы будут делать акцент на двусторонних механизмах безопасности как более конкретных и эффективных, чем новые многосторонние форматы. А значит, в результате распада НАТО главной европейской тенденцией станет не стратегическая автономия и основанное на ней единство, а все же фрагментация того, что ранее объединяло НАТО.

Сами США будут усиливать эту тенденцию. Несмотря на заявленный и логически понятный перенос центра тяжести американского военного присутствия из Европы в Азиатско-Тихоокеанский регион, просто уходить из Европы в Вашингтоне никто не собирается. Ни действующая администрация Дональда Трампа, ни те, кто придут ей на смену. В контексте изменяющихся стратегических приоритетов США из-за нарастающей конкуренции с Китаем не нужно путать рациональное стремление американцев повысить свою геополитическую эффективность за счет оптимизации издержек с отказом от интересов в Европе.

Если НАТО прекращает свое существование, то у Вашингтона будет еще больше оснований «цепляться» за ключевые интересы и позиции в Европе, продолжая при этом избавляться от ненужных балластов. Делать это они также будут через приоритезацию и усиление двустороннего взаимодействия с рядом европейских государств.

При этом возможностей включать европейцев как коллективно, так и отдельные страны в собственные дизайны противостояния с Китаем у Вашингтона без НАТО будет меньше. В последние годы это измерение постепенно вводилось в программные документы и дискурс Альянса, хотя раньше его там совсем не было. Показательно, что впервые Китай был [упомянут](#) в стратегической концепции НАТО только в 2022 году. И сразу же в качестве «системного вызова». Если Альянса не станет, то и высказанные тогда лидерами стран-членов опасения, «что заявленные Китаем амбиции и политика принуждения бросают вызов

нашим интересам, безопасности и ценностям», в разных уголках Европы заиграют разными оттенками.

### **Западно-российские отношения**

Серьезнейшие последствия распад НАТО, разумеется, будет иметь и для западно-российских отношений. Во многом происходящее в НАТО (как в действительности, так и в нашем сценарии «спекулятивной беллетристики») стало возможным именно из-за того, что Москва перестала быть по-настоящему объединяющей Альянс угрозой.

Поэтому попытки многих европейских государств перезапустить НАТО в XXI веке на привычной для этого военно-политического блока антироссийской основе изначально были нереалистичными. Несмотря на то, что после начала войны в Украине во многих странах ЕС действительно реанимировались старые фобии в отношении российского экспансионизма (и игнорировать серьезность этих фобий не стоит), геополитические реалии в мире сегодня все же сильно отличаются от периода Холодной войны.

Без НАТО единства в определении уровня и качества российской угрозы на Западе станет еще меньше. Различия будут заметны не только между США и ЕС, но и в самой Европе. Упомянутая фрагментация европейского пространства безопасности найдет быстрое выражение как в целом в политике в отношении Москвы, так и непосредственно в военном планировании.

Однако станет ли после распада НАТО в Европе спокойнее и безопаснее? Маловероятно. Военно-политическое противостояние отдельной группы европейских государств с Россией выглядит более непредсказуемым и оттого опасным, чем противостояние по линии НАТО-Россия.

**Евгений Прейгерман**

*Директор Совета по международным отношениям «Минский диалог»*